

УИД 77RS0020-02-2022-015917-43
№2-7704/2022

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 октября 2022 г. Перовский районный суд г.Москвы
в составе председательствующего судьи Андреевой О.В.,
при секретаре Магомедовой Р.М.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7704/2022 по иску [Истец] к ГБУ «Жилищник Ивановского района» о возмещении материального ущерба, морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец [Истец] обратился в суд с иском к ответчику ГБУ «Жилищник Ивановского района» о возмещении материального ущерба, морального вреда и судебных расходов, ссылаясь на то, что она является собственником квартиры, расположенной по адресу: Москва ул.Молостовых д. [Истец] кв. [Истец], управление общим имуществом многоквартирного дома осуществляет ГБУ «Жилищник Ивановского района». 22 февраля 2022 г. произошел залив ее квартиры в результате течи стояка ГВС в вышерасположенной квартире № [Истец], в связи с чем квартире были причинены повреждения. На основании изложенного, истец просил взыскать с ответчика в счет возмещения ущерба 868 389,10 руб., расходы по составлению заключения об оценке в сумме 12 300,00 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке требования потребителя, моральный вред в сумме 20 000 руб.

Представитель истца, действующий на основании доверенности в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика ГБУ г.Москвы «Жилищник Ивановского района» действующий на основании доверенности, в судебном заседании поддержал письменные возражения, согласно которых просил частично удовлетворить исковые требования.

Проверив и изучив в порядке ст.181 ГПК РФ письменные материалы дела, выслушав стороны, суд приходит к следующему.

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

Судом установлено, что истец является собственником квартиры, расположенной по адресу: Москва ул.Молостовых д. [Истец] кв. [Истец].

22 февраля 2022 г. произошел залив квартиры истца в результате течи стояка ГВС в вышерасположенной квартире № [Истец], в связи с чем квартире и имуществе (мебели) были причинены повреждения.

В соответствии с п.1 ст.161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

Согласно п.2 ст.161 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домомуправление управляющей организацией.

В соответствии с п.2.3 ст.161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 разъяснено, что по смыслу статей 4, 45, 46, 47, 56, 57 ГПК РФ, обязанность доказывания лежит на сторонах, третьих лицах, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на прокуроре, органах, организациях и гражданах, подавших заявление в защиту иных лиц.

Согласно п. 11 указанного Постановления, установив, что представленные доказательства недостаточно подтверждают требования истца или возражения ответчика либо не содержат иных необходимых данных, судья вправе предложить им представить дополнительные доказательства, а в случаях, когда представление таких доказательств для названных лиц затруднительно, по их ходатайству, отвечающему требованиям части 2 статьи 57 ГПК РФ, оказывает содействие в собирании и истребовании от организаций и граждан, в частности, письменных и вещественных доказательств (часть 1 статьи 57, пункт 9 части 1 статьи 150 ГПК РФ).

В соответствии с нормами ГПК РФ на суд не возложена обязанность самостоятельного истребования доказательств, при этом суд вправе предложить представить дополнительные доказательства либо оказать содействие в их истребовании и собирании.

Таким образом, истец должен доказать факт причинения ущерба его имуществу (в данном случае квартире и имуществу), при этом ответчик должен доказать отсутствие своей вины в заливе.

Управляющей организацией, осуществляющей управление многоквартирным домом по адресу: Москва ул.Молостовых д. ■ является ГБУ «Жилищник Ивановского района».

В соответствии с заключением ООО «Центр экспертизы и права» определена стоимость восстановительного ремонта жилого помещения по адресу: Москва ул.Молостовых д. ■ кв. ■, а также стоимость поврежденного имущества, которая составляет в общей сумме 868 389,10 руб.

У суда нет оснований не доверять вышеуказанному заключению, поскольку данное заключение составлено организацией имеющей на то соответствующие полномочия, документы удостоверены гербовой печатью и

подписью должностного лица, в связи с чем, суд полагает возможным положить данный отчет в основу решения. Кроме того, сторона ответчика ходатайств о назначении экспертизы не заявляет, то есть заключение не оспаривает.

При таких обстоятельствах, оценивая доводы лиц, участвующих в деле, а также собранные в ходе рассмотрения дела доказательства, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, поскольку в ходе рассмотрения дела установлено, что причиной залива квартиры истца является залив водой в результате течи стояка ГВС в квартире № [redacted], что относится к зоне ответственности управляющей компании, а поэтому на ответчика возлагается ответственность по возмещению истцу ущерба, причиненного вследствие залива квартиры.

При таких обстоятельствах суд взыскивает с ответчика в пользу истца в счет возмещения ущерба 868 389,10 руб.

Поскольку со стороны ответчика допущено нарушение прав истца, как потребителя, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца моральный вред в сумме 10 000,00 руб., при этом, в остальной части морального вреда суд отказывает в иске.

В силу п.6 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Суд считает, что штраф в размере 50% явно несоразмерен последствиям нарушенного ответчиком обязательства, в связи с чем снижает в соответствии со ст.333 ГК РФ размер штрафа до 20%, что составляет 175 677,82 руб. ((868 389,10 + 10 000,00) * 20%).

Кроме того, в соответствии со ст.98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы по составлению отчета в сумме 12 300,00 руб.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ суд взыскивает с ГБУ «Жилищник Ивановского района» госпошлину в бюджет Москвы в сумме 12 183,89 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ГБУ «Жилищник Ивановского района» в пользу [redacted] ущерб в сумме 868 389,10 руб., расходы в сумме 12 300,00 руб., моральный вред в размере 10 000,00 руб., штраф в сумме 175 677,82 руб.

и
ы,
те
е и
ным
ания
юме,
ение

Взыскать с ГБУ г.Москвы «Жилищник Ивановского района»
пошлину в сумме 12 183,89 руб.

В остальной части иска - отказать!

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд через Перовский
районный суд г.Москвы в течение месяца.

Судья:

О.В.Андреева



ЦЕНТР КОМПЛЕКСНЫХ
СЕКСПЕР



Г
У
Л
Р
Г
Е
Р
В
В

Удья _____
Секретарь _____



ЦЕНТР КОМПЛЕКСНЫХ ЭКСПЕРТИЗ



CEKPER